

Территориальное СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ



ПРОСТРАНСТВО ВЫБОРА
И ВЫБОР ПРОСТРАНСТВА

ВЫПУСК № 19

2016

- научным фондам — 35 016,17 млн руб.;
- государственным корпорациям — 2 099 961,88 млн руб.

Доля расходов бюджета в ВВП, по данным исследований Центра отраслевой экономики Научно-исследовательского финансового института, в 2014 г. составила: на государственные корпорации (ГК) и институты развития (ИР) — 1,82%, на инновационные институты развития (ИИР) — 0,004%.

Доля финансовых вложений в валюте баланса в 2014 г. составляет в процентах: фонд «ВЭБ Инновации» — 95,27%, Фонд инфраструктурных и образовательных программ — 84,55%, фонд Сколково — 0,0001%, ОАО «Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий» — 94,63%, ОАО «Роснано» — 86,36%, ОАО «Российская венчурная компания» — 95,28%.

Рассмотрим вовлечение институтов развития в проекты. Размер выручки поддержанных проектов ИР на 1 рубль бюджетных ассигнований (руб.) представлен на рис. 2. Как видно из рисунка, наибольшая выручка поддержанных институтами развития проектов в 2013 и 2014 гг. значительно превышает показатели 2011 и 2012 гг. и составляет 4,92 руб. на 1 вложенный рубль в 2013 г. и 4,53 руб. — в 2014 г.

Основная поддержка проектов осуществляется на венчурной стадии. Доля отобранных проектов по

годам составляет 19,96% в 2011 г., 23,77% — в 2012 г., 38,04% — в 2013 г. и 28,46% — в 2014 г.

Доля институтов развития в заявках на выдачу патентов и выданных патентах представлена ниже:

- в 2011 г.: в заявках — 3,16%, в выданных патентах — 2,19%;
- в 2012 г.: в заявках — 2,32%, в выданных патентах — 2,26%;
- в 2013 г.: в заявках — 2,95%, в выданных патентах — 1,74%;
- в 2014 г.: в заявках — 4,49%, в выданных патентах — 1,22%.

Рассмотрим направления повышения эффективности реализации КИПР. Для повышения эффективности реализации КИПР и повышения эффективности бюджетных расходов и участия институтов развития в их реализации необходимо:

- повысить ответственность за качество предоставляемой информации в паспортах комплексных инвестиционных проектов в качестве формы обоснования бюджетных ассигнований;
- создать единую информационную базу проектов с разделением функций предоставления доступа к базе проектов органов власти и публичного доступа для общественного контроля на базе специально созданной отчетности (например, паспорта проектов разрабатываются и согласовываются с Минфином России и т. п.). Только те проекты, которые находятся в данной информационной базе, имеют право на финансирование институтами развития, получающими бюджетное финансирование, что приведет к исключению дублирования подачи проектов в разные ИР;
- выработать конкретные критерии эффективности деятельности институтов развития; целесообразно выделить несколько блоков (групп) направлений, по которым можно объединить критерии эффективности для ИР. В частности, таковыми могут быть следующие группы: «Инновационная деятельность», «Образование и наука», «Территориальное развитие», «Инфраструктура». В рамках каждой из них могут быть выделены подгруппы. Предусмотреть ответственность российских институтов развития за обеспечение экономического роста и развития инновационной экономики.



С. В. Аргунов, Ю. В. Коган
(ООО «Научно-проектный центр «Развитие города», Москва)

МЕТОДИКА СРЕДНЕСРОЧНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ И СТРУКТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ С УЧЕТОМ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Актуальность среднесрочного прогнозирования численности и структуры населения с учетом развития жилищного фонда обусловлена неравномерной потребностью в объектах социальной инфраструктуры в районах г. Москвы. Анализ данных о нормативной и фактической нагрузке на объекты здравоохранения и образования показал, что в районах сложившейся застройки потребность в объектах образования и детских городских поликлиниках ниже, чем районах-новостройках. Дефицит регистрируется даже в тех случаях, когда нормативные значения обеспеченности достигнуты.

Задача исследования: выявить наличие и интенсивность взаимосвязей между жилищным строительством и изменением возрастной структуры населения.

Объектами исследований были статистические данные, характеризующие изменение объемов жилищного фонда, численности и возрастной структуры населения. Изменения рассматривались за последние 25 лет в разрезе районов г. Москвы.

Исследования состояли из четырех основных этапов. На первом этапе был проведен анализ изменения возрастной структуры населения в разрезе районов г. Москвы по результатам Всероссийских переписей

населения 2002 и 2010 гг. Для определения демографических тенденций использовались статистические данные предшествующих и последующих периодов.

Актуальность такого рода исследования обусловлена тем, что численность населения столицы в период между двумя переписями увеличилась почти на 1,121 млн человек, то есть прирост составил около 140 тыс. человек в год.

Возрастно-половая пирамида Москвы характеризуется узким основанием, отражающим режим рождаемости, и сильными деформациями, в том числе повышенной долей женщин в старших возрастных группах.

Динамику численности определенной возрастной группы можно охарактеризовать как абсолютными, так и относительными показателями:

- ♦ численность группы потенциальных потребителей услуги;
- ♦ доля возрастной группы в структуре населения (%) или (%) — значимость данной группы потенциальных потребителей;
- изменение численности группы в сравнении с предшествующим периодом.

Для оценки потребности в объектах социальной инфраструктуры, в том числе по месту жительства, обычно недостаточно оценок общей численности населения; необходимо выделить группы потенциальных потребителей тех или иных социально значимых услуг. Важнейшими критериями для выделения подобных групп являются возраст потенциальных потребителей и их доля в общей массе населения района.

Например, в 2010 г., по данным Мосгорстата, численность возрастной группы 3–6 лет составляла 387 тыс. человек. В большинстве районов эта группа составляла около 3% от численности населения района, однако встречались и отклонения, диапазон изменений этого показателя составлял от 1,2% до 7%.

Результаты исследований показали, что изменения структуры населения Москвы в значительной степени зависят от интенсивности и направленности миграционных процессов. В среднем численность одногодков, родившихся в 2005–2009 гг., увеличивалась на 3,6% каждый год. В разрезе отдельного квартала эта миграционная составляющая может относительно незаметна, но кумулятивный эффект в целом по городу значителен. Если бы детей отдавали в образовательные учреждения с 2-х месяцев (что допускается законодательством), то на обслуживание только детей мигрантов потребовалось бы 2,5 тыс. мест в яслях и детских садах. Если считать, что в типовом детском саду 220 мест, то для обслуживания только детей мигрантов необходимо было бы 11 зданий.

Результаты первого этапа исследований позволили выявить районы с наиболее интенсивным приростом доли детского населения и районы с существенным увеличением доли лиц старше пенсионного возраста. Анализ статистических данных показал, что максимальная численность детского населения регистрировалась в периферийных районах, характеризовавшихся интенсивным жилищным строительством в том числе домов для многодетных семей, а также относительно невысокими ценами на жилье.

На втором этапе исследований осуществлялось сопоставление динамики жилищного строительства и изменений численности и структуры населения.

Статистическая обработка этих данных в разрезе муниципальных районов показала достоверную взаимосвязь между приростом жилищного фонда (2002–2010 гг.) и динамикой численности различных групп потребителей. Однако интенсивность зависимости различна. Максимальные значения корреляционных взаимосвязей выявлены между приростом жилого фонда и приростом численности населения в возрасте от 18 до 54 лет (что соответствует большинству трудоспособного населения), а также самой младшей группе населения в возрасте от 0 до 2 лет. В наименьшей степени от интенсивности прироста жилищного строительства зависит численность подростков, так как сами подростки неплатежеспособны и не могут принимать решения об изменении своих жилищных условий.

Более четко прослеживается взаимосвязь между относительным приростом численности отдельных групп населения и относительным приростом жилого фонда, однако тенденции схожи. Максимальная интенсивность связей характеризует зависимость между относительным приростом группы потребителей возрастов 18–54 года и относительным приростом жилищного фонда (см. рис.). Таким образом, чем выше относительный прирост жилищного фонда, тем больше жителей трудоспособного возраста с малолетними детьми.

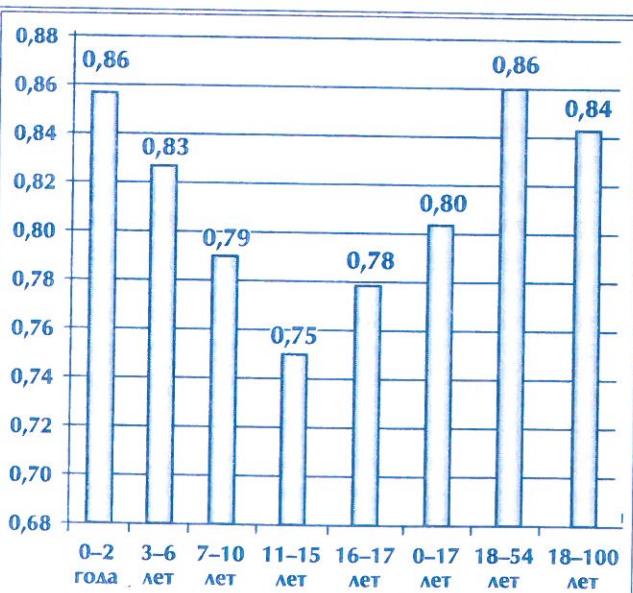


Рис. КОРРЕЛЯЦИЯ МЕЖДУ ПРИРОСТОМ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ (%) И ОТНОСИТЕЛЬНЫМ ПРИРОСТОМ ЖИЛОГО ФОНДА (%)

Таким образом, улучшение жилищных условий стимулирует рождаемость, увеличивая долю детскогонаселения в районах-новостройках. Однако интенсивность этих изменений неравномерна. На третьем этапе исследований был проведен статистический анализ данных об изменениях жилищного фонда за период 1990–2010 гг. В результате 125 районов «старой Москвы» (в границах до 01.07.2012) были разделены на группы. Критерии группировки учитывали различные аспекты изменения объема жилищного фонда в разрезе района: объем жилищного строительства, преобладающий период жилищного

строительства, равномерность жилищного строительства в течение 20 лет, доля прироста жилищного фонда. В результате было сформировано 16 типологических групп, представляющих собой сценарии развития жилищного фонда, и, как следствие, изменения возрастной структуры населения.

Основные сценарии:

1. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил менее 5%, строительство осуществлялось относительно равномерно.
2. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил менее 5%, строительство осуществлялось преимущественно в период до 2002 года.
3. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил менее 5%, строительство осуществлялось преимущественно в период 2002 – 2010 гг.
4. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил 5 – 15%, строительство осуществлялось относительно равномерно.
5. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил 5 – 15%, строительство осуществлялось преимущественно в период до 2002 года.
6. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил 5 – 15%, строительство осуществлялось преимущественно в период 2002 – 2010 гг.
7. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил 15 – 40%, строительство осуществлялось относительно равномерно.
8. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил 15 – 40%, строительство осуществлялось преимущественно в период до 2002 года.
9. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил 15 – 40%, строительство осуществлялось преимущественно в период 2002 – 2010 гг.
10. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил 40 – 100%, строительство осуществлялось относительно равномерно.
11. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил 40 – 100%, строительство осуществлялось преимущественно в период до 2002 года.
12. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил 40 – 100%, строительство осуществлялось преимущественно в период 2002 – 2010 гг.
13. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил 100 – 500%, строительство осуществлялось относительно равномерно.
14. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил 100 – 500%, строительство осуществлялось преимущественно в период до 2002 года.
15. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил 100 – 500%, строительство осуществлялось преимущественно в период 2002 – 2010 гг.
16. Прирост жилищного фонда за период 1990 – 2010 гг. составил более 500%, строительство осуществлялось преимущественно в период до 2002 года.

Затем был разработан прогноз возрастной структуры населения по 16 типологическим группам районов. Основное внимание удалено доле детского населения, так как дети — основные потребители образовательных услуг, а также медицинских услуг в детских городских поликлиниках.

Итогом исследований стали алгоритмы прогнозной оценки численности населения и отдельных групп населения (потенциальных потребителей услуг), для расчета минимального показателя обеспеченности (с учетом объемов и динамики жилищного строительства, неоднородности территории г. Москвы, демографических особенностей). Алгоритмы включают семь основных смысловых блоков:

1. Определение доли каждой из возрастных групп потенциальных потребителей в структуре населения по двум временным срезам (например, по результатам Всероссийской переписи населения 2002 и 2010 гг.) для каждой из рассматриваемых территорий (например, районов).
2. Определение прироста (изменения) доли потенциальных потребителей в структуре населения.
3. Дифференциация территории в зависимости от интенсивности градостроительных преобразований, имевших место в предшествующие периоды. Например, районы «старой Москвы» были разделены на 16 групп в соответствии с двумя характеристиками: приростом жилой площади за период (1990 – 2010) и равномерностью строительства жилья. Каждой группе присваивается ранг (номер).
4. Разработка сценариев изменения демографической и градостроительной ситуаций, имевших место в прошлом.
5. Анализ плановых объемов жилищного строительства и сложившейся демографической ситуации подбор районов-аналогов с соответствующими сценариями.
6. Оценка влияния градостроительных преобразований на численность детей от 0 до 10 лет.
7. Корректировка значений, характеризующих долю населения старше 10 лет, методом «передвижки возрастов».

Анализ средних значений прироста численности населения в каждой возрастной группе по каждому из сценариев позволяет смоделировать аналогичную ситуацию в районах-аналогах. Прогноз формируется с предположением, что общие демографические тенденции сохраняются.

Данный алгоритм ориентирован в первую очередь на корректировку базовых значений, необходимых для расчета норм минимальной обеспеченности услугами, которые оказываются практически ежедневно, в первую очередь образовательным учреждениями.

Исследования позволили получить практические результаты:

- ♦ разработаны алгоритмы прогнозной оценки численности населения и отдельных групп населения (потенциальных потребителей услуг) для расчета минимального показателя обеспеченности (с учетом объемов и динамики жилищного строительства, неоднородности территории г. Москвы, демографических особенностей);
- ♦ проведены расчет и обоснование минимальных (базовых) показателей обеспеченности населения объектами образования, здравоохранения, которые должны быть приближены к местам проживания

- ♦ разработаны методические примеры применения минимальных (базовых) показателей обеспеченности населения объектами образования и здравоохранения с учетом развития демографической ситуации.

В настоящее время методика среднесрочного прогнозирования численности и структуры населения с учетом жилищного строительства проходит апробацию и подтверждается фактическими данными о потребности в объектах образования и здравоохранения. Результаты применяются при опреде-

лении приоритетных территорий и объектов при формировании адресной инвестиционной программы г. Москвы.

Жилищное строительство и улучшение жилищных условий не являются единственным фактором, влияющим на возрастную структуру населения, однако учет подобных зависимостей позволяет заблаговременно выявить территории с максимальной численностью отдельных групп потребителей и зарезервировать земельные участки для размещения объектов социальной инфраструктуры.

Е. И. Долгих, В. А. Ерлич
(ООО «Агентство Эс Джи Эм», Москва)

РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РОССИИ

Основная часть населения Российской Федерации (74,2%) проживает в городах¹, где создается основная доля ВВП страны. В условиях экономической турбулентности именно города могут стать точками роста и способствовать устойчивому развитию (УР) российской экономики.

Рейтинг устойчивого развития является качественным аналитическим инструментом для оценки перспектив и возможностей роста городов РФ. Рейтинг позволяет выявить лучшие и худшие муниципалитеты, учесть опыт реализации стратегий развития, выделить полюса роста и депрессивные города.

Рейтинг устойчивого развития² городов РФ составлен в соответствии с принципами устойчивого развития территории, определенными международными организациями и научным сообществом. Рейтинг за 2014 г. охватил 173 города РФ с населением свыше 100 тыс. человек³.

Цель рейтинга — выделение лидеров и аутсайдеров устойчивого развития среди российских городов для определения потенциала их роста и повышения их конкурентоспособности.

Основные задачи рейтинга:

- ♦ использование эффективного инструмента оценки развития разных сторон жизни города в соответствии с международными стандартами;
- ♦ создание для городских органов власти стимулов к последовательному улучшению показателей устойчивого развития;
- ♦ определение ориентиров развития для различных заинтересованных сторон в целях разработки мер и программ для обеспечения устойчивого развития города.

¹ Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям (Росстат). www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abfce.

² Устойчивое развитие — развитие, при котором «удовлетворение потребностей настоящего времени не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» (Комиссия Брундтланд, ООН, 1987 г.).

³ В связи с отсутствием необходимых статистических данных в рейтинг пока не включены города Республики Крым и Севастополь.

⁴ Особенностью методики является объединение лучших наработок в различных сферах устойчивого развития в одном рейтинге.

⁵ United Nations Global Compact. www.unglobalcompact.org/Languages/russian/index.html.

⁶ Equator Principles. www.equator-principles.com.

⁷ Global Reporting Initiative. www.globalreporting.org/Pages/default.aspx.

⁸ Principles for Responsible Investment. www.unpri.org/about-pri/the-six-principles.

⁹ Reference Framework for European Sustainable Cities. www.rfsc.eu.

Для построения рейтинга устойчивого развития городов использовался опыт рейтингования ведущих международных исследовательских групп и организаций: McKinsey, Ernst & Young, Australian Conservation Foundation, Forum for the Future, European Green Capital, Института территориального планирования «Урбаника», Российского союза инженеров и др⁴. Методологической основой построения рейтинга стала концепция триединого итога.

Концепция триединого итога (tripple bottom line) в рамках обеспечения устойчивого развития получила в последние 20 лет широкое распространение во всем мире. В данной концепции учитываются как экономические результаты деятельности, так и социальное, экологическое воздействие организации или города/региона. Концепция триединого итога нашла свое отражение в принципах Глобального договора ООН⁵, Принципах экватора⁶, Руководстве по отчетности Глобальной инициативы по отчетности⁷, Принципах ответственного инвестирования⁸. Аналогичные принципы заложены в Системе координат для европейских устойчивых городов (Reference Framework for European Sustainable Cities)⁹.

Качество жизни в концепции триединого итога определяется большим набором показателей, в том числе экономическим развитием, которое является драйвером роста современных городов, где сосредоточены промышленное производство, услуги, формируются денежные и налоговые потоки, доходы населения и муниципалитетов. Состояние городской среды и инфраструктуры, как социальной, так и коммунальной, определяет оценку условий качества жизни населения. Экологические параметры